IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 203)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 157)**

z dnia 23 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 203)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 157)

23 czerwca 2022 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41 i 45;
2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe;
b) 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
3) państwowych funduszy celowych:
a) Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg,
b) Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej,
c) Funduszu Dostępności.

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marek Kalupa** i **Piotr Krasuski** dyrektorzy departamentów Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Zambrzycki** p.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Agnieszka Jasińska**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury z panem ministrem Rafałem Weberem, sekretarzem stanu w MI na czele. Witam przedstawicieli Ministerstwa Funduszy i Poli-

tyki Regionalnej z panem dyrektorem Markiem Kalupą, dyrektorem Departamentu Budżetu na czele. Witam, panie dyrektorze. Witam także przedstawicieli Ministerstwa Finansów, panią Elżbietę Milewską, zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej. Witam wreszcie przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli z panem Markiem Majem, p.o. dyrektora Departamentu Infrastruktury w NIK-u. Witam serdecznie.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r., jest to druk nr 2306, wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli zawartej w druku nr 2347 w zakresie: po pierwsze części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41 i 45; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa, 710 – Działalność usługowa; po trzecie państwowych funduszy celowych, a więc Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej oraz Funduszu Dostępności. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje przyjęły porządek. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny.

Proponuję następującą procedurę: przedstawiciel rządu przedstawia sprawozdanie do określonej części lub działu budżetowego, przedstawiciel NIK-u przedstawia opinię, a potem głos zabiera poseł koreferent, następnie zaś odbywa się dyskusja, którą kończy przyjęcie opinii cząstkowej. Czy są uwagi do tej procedury? Nie widzę, przystępujemy więc do realizacji.

W porządku naszego posiedzenia przechodzimy do punktu pierwszego: część 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41 i 45. Przedstawiciela Ministerstwa Finansów proszę o zabranie głosu i przedstawienie rezerw nr 41 i 45. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów. Wysokie Komisje, szanowni państwo, w pozycji 41 została zaplanowana rezerwa na uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami w wysokości 30 050 tys. zł. Środki w wysokości 10 999 tys. zł zostały zablokowane decyzją ministra finansów, a następnie na podstawie polecenia prezesa Rady Ministrów przeznaczone na utworzenie rezerwy celowej na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Plan tej rezerwy po powyższych zmianach wyniósł 19 051 tys. zł i został rozdysponowany w pełnej wysokości, z przeznaczeniem głównie na sfinansowanie kosztów sporządzenia przez rzeczoznawców majątkowych operatów szacunkowych, na regulowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, na aktualizację opłat za trwały zarząd i użytkowanie wieczyste, na remonty i rozbiórki obiektów zagrażających bezpieczeństwu czy też na gospodarowanie nieruchomościami przejętymi do zasobu Skarbu Państwa.

W pozycji 45 środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, na zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju zaplanowano środki w wysokości 190 000 tys. zł. Środki w wysokości 90 127 tys. zł zostały zablokowane decyzją ministra finansów, a następnie na podstawie polecenia prezesa Rady Ministrów przeznaczone na utworzenie rezerwy celowej, pozycja 73, na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Plan rezerwy po powyższych zmianach wyniósł 99 873 tys. zł i został rozdysponowany w pełnej wysokości. Środki z tej rezerwy zostały przeznaczone na działania z zakresu polityki rozwoju stanowiące zadania własne jednostek samorządu terytorialnego finansowane na podstawie art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o przedstawienie opinii NIK-u.

P.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Paweł Zambrzycki:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, nie widzę na sali osób odpowiedzialnych za części nr 83 i 85. Ja nie jestem w stanie przedstawić opinii na temat tych części.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W takim razie odstępujemy i przechodzimy do posła koreferenta. O głos proszę pana posła Andrzeja Gawrona.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, szanowni obecni tu na sali przedstawiciele ministerstw i NIK-u, mamy brak opinii NIK-u, ale biorąc pod uwagę sprawozdanie, które przedstawiło Ministerstwo Finansów w zakresie pozycji 41, czyli rezerwy celowe, część 83, uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami i rezerwy zaplanowano na kwotę ponad 30 000 tys. zł. Poleceniem prezesa Rady Ministrów ponad 10 000 tys. zł zostało przekazane, o czym wspominała już pani z ministerstwa, na rezerwy na walkę z pandemią COVID-19. Po tym zabiegu 100% środków, ponad 19 000 tys. zł, zostało przeznaczone głównie na operacje szacunkowe, na opinie określające wartość nieruchomości zajętych pod drogi publiczne. Warto zwrócić uwagę, że właśnie wykorzystanie w tej rezerwie jest pewnym barometrem intensywności rozwoju publicznej infrastruktury.

W zakresie pozycji 45, rezerwy celowe, całość środków na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego oraz na zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju przewidziano na 190 000 tys. zł. Podobnie jak w poprzedniej rezerwie celowej 90 000 tys. zł zostało przesunięte na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19. Po tym zabiegu zostało prawie 100 000 tys. zł i te środki też zostały wykorzystane w pełnej wysokości.

Jako poseł koreferent rekomenduję, aby Komisja dała pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych o realizacji budżetu w części 83, pozycje nr 41 i 45. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam dyskusję. Zgłoszony został wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania tej części budżetu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje pozytywnie zaopiniowały tę część budżetową. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pozytywną opinię.

Przechodzimy do punktu drugiego: Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa i 710 – Działalność usługowa. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o zabranie głosu i przedstawienie działów nr 700 oraz 710. Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, Ministerstwo Finansów. Wysokie Komisje, szanowni państwo, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa dochody zostały zaplanowane w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 w kwocie 1 415 237 tys. zł i wykonane zostały w wysokości 1 740 211 tys. zł, tj. 123% planu. Wyższe w stosunku do planu wykonanie dochodów związane było głównie z realizacją przepisów ustawy o szczególnych rozwiązaniach z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, w związku z tym, że na podstawie tych przepisów został przesunięty termin wnoszenia opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego za 2020 r. do dnia 31 stycznia 2021 r.

Wydatki w omawianym dziale zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na 2021 r. w wysokości 175 559 tys. zł, z tego wydatki bieżące to 115 420 tys. zł, wydatki majątkowe to 60 139 tys. zł. W toku wykonywania budżetu plan tego działu został zwiększony per saldo o kwotę 154 973 tys. zł i wyniósł 330 532 tys. zł. Zwiększenie wydatków nastąpiło w głównej mierze w wyniku rozdysponowania środków pochodzących z rezerwy ogólnej budżetu państwa na kwotę 382 tys. zł i z rezerw celowych budżetu państwa na kwotę 149 816 tys. zł.

Zrealizowane wydatki w tym dziale wyniosły 320 947 tys. zł. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 254 018 tys. zł, z przeznaczeniem głównie na gospodarkę gruntami i nieruchomościami. Wydatki majątkowe w tym dziale zrealizowane zostały na poziomie 66 929 tys. zł, w tym niewygasające wydatki to 60 350 tys. zł, a zostały przeznaczone głównie na wykup nieruchomości w związku z tworzeniem nowego Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju. To kwota 60 000 tys. zł.

Dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami na 2021 r. zostały określone w planie po zmianach na kwotę w wysokości 263 647 tys. zł. Dotacja została zrealizowana w kwocie 255 138 tys. zł, w tym wspomniane wcześniej wydatki niewygasające to 60 000 tys. zł. Przedmiotowa dotacja celowa została w głównej mierze przeznaczona dla powiatów. To środki w wysokości 194 666 tys. zł, z przeznaczeniem głównie na wypłaty odszkodowań za wywłaszczone na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości czy też wyceny nieruchomości Skarbu Państwa dla celów aktualizacji opłat za trwały zarząd i wieczyste użytkowanie tych nieruchomości, na zabezpieczenie nieruchomości Skarbu Państwa przed zniszczeniem, na gospodarowanie zasobem nieruchomości Skarbu Państwa oraz na regulowanie stanów prawnych nieruchomości.

W dziale 710 – Działalność usługowa dochody zostały zaplanowane w wysokości 18 244 tys. zł, a wykonane w wysokości 21 991 tys. zł, tj. 120,5% planu. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale były wpływy z tytułu opłat legalizacyjnych nakładanych przez powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego.

Wydatki w dziale 710 przeznaczone były głównie na realizację zadań z zakresu zagospodarowania przestrzennego, prac geologicznych, geodezji i kartografii, nadzoru budowlanego, utrzymania grobów i cmentarzy wojennych. W ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2021 r. środki w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 442 546 tys. zł, z tego wydatki bieżące to kwota 425 306 tys. zł, wydatki majątkowe to 2339 tys. zł, a wydatki związane ze współfinansowaniem projektów unijnych to 14 901 tys. zł. W toku wykonywania budżetu plan tego działu został zwiększony per saldo o 11 817 tys. zł. Zwiększenie wydatków nastąpiło głównie w wyniku rozdysponowania środków pochodzących z rezerwy ogólnej, ponadto z rezerw celowych budżetu państwa oraz środków pochodzących z rezerw utworzonych w budżetach wojewodów.

Zrealizowane w 2021 r. wydatki w tym dziale wyniosły 450 255 tys. zł, tj. 99,1% planu po zmianach. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 429 589 tys. zł, w tym wydatki niewygasające wynoszące 535 tys. zł przeznaczone zostały w głównej mierze na funkcjonowanie wojewódzkich i powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego, na prace geodezyjne i kartograficzne oraz na ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, a także na utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych. Wydatki z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 16 153 tys. zł przeznaczono na zadania związane ze współfinansowaniem projektów realizowanych w ramach programów operacyjnych. Wydatki majątkowe zrealizowane zostały na poziomie 7703 tys. zł, na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE. Dotacja celowa dla jednostek samorządu terytorialnego na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej określona w planie po zmianach w wysokości 362 715 tys. zł została zrealizowana w kwocie 360 815 tys. zł i została przeznaczona głównie na funkcjonowanie powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego i działalność powiatowych ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

W tym dziale zaplanowane zostały również wydatki na wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Dotyczy to wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego. Wynagrodzenia zostały zrealizowane w kwocie 43 186 tys. zł, tj. 99,3% planu po zmianach, z tego wynagrodzenia osobowe to kwota 40 727 tys. zł, w tym również wynagrodzenia związane z udziałem środków UE w wysokości 5849 tys. zł oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne w kwocie 2459 tys. zł.

Szczegółowe dane zostały państwu posłom przedstawione. W przypadku pytań pozostaję do dyspozycji. Bardzo proszę o przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie ma osób z NIK-u, które przedstawiłyby opinię, w takim razie odstępujemy od opinii NIK-u. O zabranie głosu proszę posła koreferenta, panią poseł Annę Milczanowską. Pani poseł, oddaję głos.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych części Budżety wojewodów w dziale 700 i 710 – Działalność usługowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nikt z posłów się nie zgłasza, zgłasza się za to Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Proszę uprzejmie.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, panie ministrze, szanowni państwo, w tym momencie chciałem zwrócić państwa uwagę na to, że dotacje na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, które przekazują wojewodowie, w części, którą teraz państwo opiniujecie, są znacząco zaniżone w stosunku do faktycznie ponoszonych kosztów. Trwa to już od wielu, wielu lat. To nie jest domena ostatniego roku.

Szczególnie w przypadku inspekcji nadzoru budowlanego trzeba powiedzieć, że należałoby się zdecydować, czy traktujemy tę inspekcję z przymrużeniem oka, czy poważnie. Ma ona bardzo ważne zadania i realizuje bardzo ważne zadania, natomiast moim zdaniem ze względu na niedoszacowanie dotacji jakość pracy tej inspekcji z oczywistych powodów będzie spadać, przede wszystkim, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, ale także jeżeli chodzi o infrastrukturę dostępną tej inspekcji.

Jako pokorny człowiek powiem państwu coś, o czym zresztą doskonale państwo wiecie. Gdyby nie dodatkowe zaangażowanie jednostek samorządu terytorialnego, gdyby nie to, że po prostu umożliwiamy im funkcjonowanie, finansujemy część kosztów ich działalności, inspekcje te już dawno przestałyby funkcjonować. Mówię to w tym momencie, bo rzecz jasna formalnie ocenicie państwo wykonanie, ale chciałbym, żeby mój głos był przyczynkiem do zmiany tej sytuacji w kontekście planowania budżetu na 2023 r. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś w tym zakresie chciał jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam więc dyskusję. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania tej części budżetu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje pozytywnie zaopiniowały tę część budżetową. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pozytywną opinię w zakresie budżetu wojewodów, jeśli idzie o działy 700 i 710.

Przechodzimy do punktu trzeciego: państwowe fundusze celowe, a więc Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej i Fundusz Dostępności. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury. Jest z nami obecny pan minister Rafał Weber, więc to jemu oddaję głos. Od razu może uprzejmie proszę, panie ministrze, o wszystkie trzy fundusze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

W gestii Ministerstwa Infrastruktury są dwa pierwsze, tak że oczywiście to zrobię. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, jeżeli chodzi o Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, jest on państwowym funduszem celowym, który został utworzony na podstawie ustawy z dnia 23 października 2018 r. Stanowi kompleksowy instrument wsparcia organizacji zadań na drogach zarządzanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Ma na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego i parametrów technicznych lokalnej sieci drogowej, a także poprawę oraz zwiększenie atrakcyjności i dostępności terenów inwestycyjnych.

Jeżeli chodzi o realizację funduszu w 2021 r., na zadania gminne i powiatowe wydatkowaliśmy łącznie 2 704 321 tys. zł, z czego ponad 1 500 000 tys. zł na zadania obejmujące przebudowę istniejących dróg, w ujęciu procentowym to 57% wszystkich środków. To blisko 1 000 000 tys. zł na budowę nowych dróg gminnych lub powiatowych, 35%

wszystkich środków, i 225 000 tys. zł z małym hakiem na remonty, co stanowi 8% całości środków.

W ramach 2021 r. dofinansowanie ze środków funduszu otrzymało łącznie 2712 zadań, z czego 1978 to zadania na drogach gminnych, natomiast 734 to zadania na drogach powiatowych. Tak więc, tak wygląda kwestia realizacji głównego komponentu Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

W 2021 r. poszerzyliśmy możliwość wsparcia inwestycji samorządowych. Przekazaliśmy 263 000 tys. zł na realizację zadań mających na celu poprawę bezpieczeństwa pieszych w obszarze oddziaływania przejść dla pieszych. W ramach tego komponentu dofinansowanie otrzymało blisko 2 tys. zadań, ponad 900 na drogach gminnych i ponad 1 tys. na drogach powiatowych.

Z nowości to kwestie związane z dofinansowaniem obwodnic w ciągach dróg wojewódzkich. Nabór został otworzony i zakończony w 2021 r. Oczywiście przeprowadził go minister infrastruktury, natomiast pod koniec roku listę zadań zatwierdził prezes Rady Ministrów i w ramach tej listy 51 zadań uzyskało dofinansowanie. Łączna kwota wsparcia to 2 400 000 tys. zł, a łączna kwota tych zadań wraz z wkładek jednostek samorządu terytorialnego szacowana jest na 4 500 000 tys. zł.

W takim lapidarnym ujęciu przedstawiam realizację Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w 2021 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o przedstawienie opinii NIK-u.

P.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Paweł Zambrzycki:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, w 2021 r. poniesiono łączne koszty realizacji zadań ustawowych funduszu w kwocie bez mała 3 107 000 tys. zł, tj. 79,4% planowanych kosztów oraz 92,7% w stosunku do kosztów poniesionych w ubiegłym roku, tzn. w 2021 r. Nie stwierdziliśmy natomiast niecelowego ani niegospodarnego wydatkowania środków publicznych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły zgłoszenia do nowelizacji ustawy budżetowej na 2021 r. zwiększenia planu wydatków funduszu o 3 100 000 tys. zł, pomimo że były to środki przewidziane do wykorzystania dopiero w 2022 r. Spowodowało to, że na koniec 2021 r. niewykorzystane środki pieniężne funduszu wynosiły ponad 8 000 000 tys. zł i kwota ta znacznie przekroczyła plan po zmianach, który wynosił 6 900 000 tys. zł. Według pierwotnej ustawy budżetowej na 2021 r. zakładany stan środków pieniężnych na koniec 2021 r. miał wynosić 4 200 000 tys. zł.

Druga nieprawidłowość dotyczyła niepodjęcia przez ministra w 2021 r. skutecznych działań na rzecz uzyskania należnych wpływów do funduszu, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o funduszu, od spółek z branży radiofonii i telewizji. NIK wskazał na tę nieprawidłowość w zakresie kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. i sformułowała stosowny wniosek, który jednak nie został zrealizowany. Roczne sprawozdania za 2021 r. z wykonania planu finansowego funduszu oraz za czwarty kwartał 2021 r. z prowadzenia w zakresie operacji finansowych zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela ministra funduszy i polityki regionalnej o zabranie głosu i przedstawienie informacji o Funduszu Dostępności.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jest jeszcze jeden fundusz, panie przewodniczący. Na razie był fundusz drogowy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Fundusz przewozów autobusowych? Proszę bardzo. Przepraszam.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak. Fundusz przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej jest państwowym funduszem celowym ustanowionym ustawą z dnia 16 maja 2019 r. Ustawa ta weszła w życie 18 lipca 2019 r. Celem funduszu jest zapewnienie dostępności auto-

busowego publicznego transportu zbiorowego na terenach, gdzie dotychczas nie było to możliwe, a więc wszędzie tam, gdzie na mapie komunikacyjnej kraju powstały białe plamy transportowe, a pasażerów pozbawiono dostępu do transportu publicznego. Fundusz ma przeciwdziałać wykluczeniu transportowemu mieszkańców, szczególnie mieszkańców niewielkich miejscowości, poprzez dofinansowanie autobusowego, publicznego transportu zbiorowego.

Jeżeli chodzi o realizację funduszu w 2021 r., w planie finansowym funduszu na zadania wynikające z ustawy zaplanowano kwotę 800 000 tys. zł, natomiast w ramach naborów, które były organizowane przez wojewodów, w 2021 r. samorządom przekazano dofinansowanie z funduszu o łącznej wysokości 358 000 tys. zł, co stanowiło wzrost o ponad 157%, jeżeli chodzi o porównanie do 2020 r.

Przewozy autobusowe finansowane ze środków funduszu w 2021 r. były realizowane przez 671 operatorów publicznego transportu zbiorowego, to po pierwsze, po drugie na 4371 liniach komunikacyjnych. Tutaj też jest znaczny wzrost w porównaniu do 2019 r. i równie duży w porównaniu do 2020 r., co jest oznaką tego, że zainteresowanie tym funduszem jest coraz większe. Jeżeli zaś chodzi o punkt trzeci, czyli o poziom pracy eksploatacyjnej, to wyniosła ona 140 mln wozokilometrów. Tutaj też jest znaczny wzrost w porównaniu do 2019 r. i 2020 r.

To wszystko, panie przewodniczący. Jeżeli są pytania, służę odpowiedzią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W tym zakresie, jeśli idzie o fundusz przewozów autobusowych, proszę o przedstawienie opinii NIK-u.

P.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Paweł Zambrzycki:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, NIK pozytywnie ocenia wykonanie planu finansowego Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na 2021 r. Wykorzystanie dopłat z funduszu przez organizatorów publicznego transportu zbiorowego w wysokości 358 576 tys. zł stanowiło 44,8% ujętego w planie limitu na ten cel, który wynosił 800 000 tys. zł, i 250% wykonania dopłat w 2020 r. Wielkość pracy eksploatacyjnej przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, na którą przekazano dofinansowanie z funduszu w 2021 r., wynosiła 140,5 mln wozokilometrów, tj. 245,3% planu i ponad 217% wykonania w 2020 r.

Realizacja dofinansowanych środkami funduszu zadań przyczyniła się do zwiększenia przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, ograniczając wykluczenie komunikacyjne mieszkańców obszarów położonych z dala od dużych aglomeracji miejskich. Roczne sprawozdania za 2021 r. z wykonania planu finansowego funduszu oraz sprawozdania za czwarty kwartał 2021 r. w zakresie operacji finansowych zostały sporządzone terminowo oraz prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej chwili przechodzimy do informacji o Funduszu Dostępności. Oddaję głos przedstawicielowi ministra funduszy i polityki regionalnej. Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Marek Kalupa:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, nasz fundusz jest oczywiście państwowym funduszem celowym, funkcjonującym na mocy ustawy o dostępności. Środki naszego funduszu mają być przeznaczone na likwidację barier architektonicznych zarówno w budynkach wielorodzinnych, jak też w budynkach użyteczności publicznej. Wszystko to na preferencyjnych, nisko oprocentowanych pożyczkach, częściowo również umarzalnych. Operatorem tego funduszu jest Bank Gospodarstwa Krajowego. Część operacji powierza także pośrednikom finansowym.

Przechodząc teraz do cyfr związanych z Funduszem Dostępności, powiem, że rok 2021 fundusz rozpoczął saldem początkowym w wysokości 5700 tys. zł. Były to środki

pozostające z lat poprzednich. W planie finansowym przewidziano przychody w wysokości 64 400 tys. zł. Koszty były w analogicznej wysokości, czyli w wysokości 64 400 tys. zł. Faktycznie osiągnięte przychody funduszu były istotnie wyższe i wyniosły 83 200 tys. zł, czyli 129% względem pierwotnego planu. Było to związane z wyższymi przychodami ze środków, które są zwracane z instrumentów finansowych funkcjonujących w poprzedniej perspektywie finansowej, czyli dostaliśmy tutaj więcej, niż się spodziewaliśmy. Łącznie z saldem początkowym w 2021 r. Fundusz Dostępności dysponował środkami na kwotę 88 800 tys. zł. Na realizację zadań funduszu w 2021 r. przekazano do BGK 100% przewidywanego planu, czyli 64 400 tys. zł. Na koniec 2021 r. na koncie funduszu pozostało saldo w wysokości 24 500 tys. zł.

Według stanu na koniec ubiegłego roku od początku funkcjonowania funduszu podpisano 96 umów na kwotę blisko 47 000 tys. zł, z tego bezpośrednio BGK podpisał 60 umów, natomiast poprzez pośredników finansowych było to 36 umów na kwotę 20 000 tys. zł.

To chyba wszystko, co chciałem przekazać. Oczywiście jeżeli są jeszcze jakieś pytania, jesteśmy gotowi odpowiadać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela NIK-u o przedstawienie opinii. Nie ma opinii w tym zakresie, a więc odstępujemy od opinii NIK-u. W tej chwili proszę o głos posła koreferenta, pana posła Andrzeja Gawrona. Proszę o przedstawienie i ustosunkowanie się do trzech państwowych funduszy celowych, które zostały przedstawione przed momentem. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, panie ministrze, szanowni państwo, w pierwszej kolejności był Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg. Należy podkreślić bardzo dobre wykorzystanie tego funduszu. To 98% wykorzystania środków, które były przeznaczone na modernizację, budowę nowych dróg, na remonty, ale też na poprawę bezpieczeństwa drogowego, czyli fundusz ten bardzo pozytywnie spełnia swoje zadania. Szczególnie mniejsze gminy, które do tej pory nie mogły poprawiać swojej infrastruktury, bo były takie kryteria, które to uniemożliwiały, mogły z tych środków korzystać. Widać to w Polsce powiatowej. Rzeczywiście środki przeznaczone z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg są bardzo efektywnie wykorzystywane.

Rządowy fundusz rozwoju przewozów autobusowych dał samorządom narzędzie do tego, żeby walczyć z wykluczeniem komunikacyjnym. Są samorządy, które bardzo sprawnie wykorzystują to narzędzie, ale niestety są też samorządy, gdzie ten fundusz jest nie do końca wykorzystywany. Dobrze, że są środki. Moim zdaniem tam, gdzie samorządy zaangażowały się w działanie, pieniądze te skutecznie pomagają temu, żeby komunikacja publiczna, szczególnie w małych miejscowościach, rozwijała się i zapewniała dostępność dla mieszkańców.

Należy tutaj pochwalić ministerstwo za to, że została zwiększona stawka z 1 zł do 3 zł. To m.in. z powodu problemów covidowych. Teraz jest wzrost paliwa i nie wiem, czy ministerstwo będzie rozważać możliwości podniesienia tej stawki, ale chyba ważnym aspektem są też umowy wieloletnie. Czy ministerstwo nad tym pracuje? Może w dyskusji pan minister odniósłby się do tego.

Następny, trzeci, fundusz to Fundusz Dostępności. Tutaj najważniejsza uwaga jest taka, że nie przewidziano wyższych przychodów, bo są to 24 000 tys. zł, które zostały na koncie tego funduszu. Działania, które fundusz podejmuje, są jednak bardzo wskazane. Likwiduje się bariery infrastrukturalne w budynkach wielorodzinnych, w miejscach użyteczności publicznej. Projekty, które były, zostały skutecznie zrealizowane.

Reasumując jako poseł koreferent wszystkich trzech funduszy: przewozów autobusowych, dostępności, rozwoju dróg, mimo drobnych nieprawidłowości, o których wspomniał NIK, rekomenduję, aby wydać pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Zgłaszał się poseł Mirosław Suchoń, któremu oddaję głos.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przyznam szczerze, że przeglądając i analizując sprawozdanie z wykonania planu finansowego Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg za 2021 r., bardzo dziwiłem się, dlatego że standardem w przedstawianiu takich informacji jest najpierw przedstawienie wykonania w zakresie przychodów, a później w zakresie realizacji. To wtedy Komisja, posłowie, ale i obywatele mogą ocenić to, czy fundusz jest realizowany z odpowiednim poziomem zaangażowania.

Co ciekawe, dopiero po przedstawieniu informacji NIK-u okazało się, dlaczego uniknięto w tym przypadku przedstawienia tej pierwszej strony, czyli realizacji. Okazuje się, jeżeli dobrze zrozumiałem NIK, że na koniec 2021 r. stan funduszu wynosił 8 000 000 tys. zł. To 8 000 000 tys. zł, które mogło być, panie ministrze, wydane na realizację różnego rodzaju inwestycji, tymczasem stan funduszu pokazuje, że tak to jednak nie wygląda. Jeżeli jest inaczej, to oczywiście proszę o wyjaśnienie, natomiast zwracam się też z pytaniem o to, dlaczego nie ma tutaj informacji o realizacji. Być może wtedy zobaczylibyśmy, że np. media rządowe, które są zobowiązane do wpłat na ten fundusz, unikają tego obowiązku. Rodzi się pytanie o to, dlaczego unikają tego obowiązku.

Jeżeli chodzi o realizację, oczywiście stoimy na stanowisku, że biorąc pod uwagę stan tej infrastruktury w wielu miejscach w Polsce, trzeba ją modernizować, a środki finansowe samorządów w ostatnich latach są mocno ograniczone, jeżeli chodzi o wpływy z podatków, i wymagają takiego wsparcia. Uważamy oczywiście, że ten system powinien być realizowany w formie przejrzystej, transparentnej, takiej, która zapewnia brak uznaniowości. Również z kontroli, z raportów NIK-u wiemy, że tak nie było, więc z pewnością jest tutaj wiele do poprawy.

Proszę o informacje. Po pierwsze, dlaczego ministerstwo nie egzekwowało środków, które powinny wpłynąć od mediów rządowych? Po drugie, dlaczego ten stan jest aż tak wysoki i wynosi 8000 000 tys. zł? Po trzecie, dlaczego w sprawozdaniu nie ma informacji właśnie na temat realizacji przychodów funduszu, choć dopiero porównanie przychodów i wydatków tych dwóch wartości pozwala ocenić ten fundusz? Z uwagi na to, że brak jest w sprawozdaniu tych podstawowych informacji, wnoszę o odrzucenie tego sprawozdania.

Drugi fundusz to fundusz rozwoju przewozów autobusowych. Tutaj posłużę się tylko jedną cyfrą: 44,8%. Takie jest wykorzystanie, czyli 55% środków zostało niewykorzystanych. Przyznam szczerze jako mieszkaniec i poseł reprezentujący województwo śląskie, a zwłaszcza miejsce i powiat, który w 2022 r. nie załapał się na dofinansowanie z funduszu…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Załapał się.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Załapał się, ale dopiero w kolejnej turze, panie ministrze. Może się załapał, na razie nie ma tych informacji. Być może się załapał. Tej informacji na razie nie ma, natomiast kolejny raz widzimy jednak, że środki z funduszu nie są wykorzystywane w pełnej wysokości, co w oczywisty sposób świadczy o tym, że ten fundusz wymaga zmian.

Oczekiwałbym jednak realizacji zapowiedzi, o której pan minister mówił bodajże rok temu przy okazji sprawozdania, o tym, że rząd przedstawi analizę tego, dlaczego fundusz nie jest wykorzystywany, i przedstawi odpowiednie zmiany. Myślę, że ostatnie zmiany czy czystki w ministerstwie mogą w tym pomóc, bo do tej pory ministerstwo było w tych rozmowach niezwykle usztywnione i te czystki być może w tym pomogą, natomiast na dzisiaj z uwagi na zbyt niskie wykorzystanie tego funduszu i na brak reakcji ministerstwa na niskie zainteresowanie gmin składam opinię negatywną dotyczącą tego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Wielowątkowość wypowiedzi pana posła Mirosława Suchonia skłania mnie do tego, żeby od razu oddać głos panu ministrowi, który przygotowuje swój respons. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, panie pośle, odnośnie do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i tego, skąd kwota zgromadzona na tym funduszu, czyli ponad 8 000 000 tys. zł, po pierwsze duża część tej kwoty jest już w umowach, które zostały zawarte między MI a beneficjentem, czyli jednostką samorządu terytorialnego, albo między wojewodą a jednostką samorządu terytorialnego, a będzie wydatkowana w latach przyszłych.

Szanowni państwo, przypominam, że w tej ustawie wprowadziliśmy możliwość realizacji zadań wieloletnich, nie szybkich, krótkich, kilkumiesięcznych, tylko zadań wieloletnich, dwu, trzy, czasami czteroletnich, to zależy też od tego, w jaki sposób samorząd to planuje, bo można złożyć wniosek i uzyskać dofinansowanie na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego, gdzie prace projektowe i budowlane są realizowane w ciągu czterech lat.

Dlatego te środki są i czekają na to, aż dane zadanie wejdzie w fazę realizacji, a wtedy będą one wydatkowane. Wiem, że dla Platformy Obywatelskiej, dla Koalicji Obywatelskiej, dla Nowoczesnej dziwne jest to, że są pieniądze na inwestycje drogowe. Są miliardy złotych i czekają na wydatkowanie. Jak to możliwe? Przecież w przeszłości z takim precedensem nie mieliśmy do czynienia. W przeszłości programy roczne to 800 000 tys. zł, maksymalne dofinansowanie to 3000 tys. zł. Samorządy zabijały się o to, żeby te środki uzyskać, a teraz, od kilku lat kasa jest. Jak? Ona, szanowni państwo, jest. Jak się tworzy takie programy, jak się ma na to pomysł i jak się wie, skąd uzyskać środki finansowe, to na to pieniądze są. To jest więc część odpowiedzi na pytanie, skąd ponad 8 000 000 tys. zł.

Druga część jest taka, odpowiadając też na wypowiedź pana przedstawiciela NIK-u, że w poprzednim roku przyjęliśmy do funduszu 2000 000 tys. zł, które zostanie wydatkowane w roku bieżącym po zmianie ustawy, która, jak sądzę, zostanie przyjęta na posiedzeniu Rady Ministrów w najbliższy wtorek. Ustawa ta umożliwi wojewodom ogłoszenie kolejnego naboru na małe remonty, czyli na szybkie, jednoroczne zadania polegające tylko i wyłącznie na poprawie jezdni. Drugi komponent to chodniki lub ciągi pieszo-rowerowe przy drogach, które są już zbudowane, a nie są uzbrojone w infrastrukturę BRT. Na to mamy zgromadzone w funduszu 2 000 000 tys. zł. Czekamy na podstawę prawną, która pozwoli na uruchomienie tych środków.

Zadania mostowe i zadania obronne? To taka sama formuła jak w pierwszej części odpowiedzi. Wchodzą one w fazę realizacji, ale są to właśnie zadania wieloletnie. Tak jak mówię, są pieniądze, a jest zarzut, że są. Nie byłoby tych pieniędzy, to byłby zarzut, że ich nie ma i że nic się nie dzieje. Cokolwiek byśmy nie zrobili, panu posłowi zawsze nie będzie to odpowiadać, ale do tego jakoś już się przyzwyczaiłem. Trudno, tak jest.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o ściąganie środków finansowych, jak to pan poseł kilka razy powiedział, z mediów rządowych, faktycznie tego nie robimy, nie ściągamy środków finansowych z mediów rządowych, bo takich mediów nie ma. Nie ma takiego obowiązku w ustawie. Trudno wychodzić poza ustawę. Zgodnie z ustawą wpływ do funduszu powinny zabezpieczać spółki Skarbu Państwa, które osiągają zyski, natomiast nie wszystkie spółki osiągają zyski, bo nie wszystkie spółki, mówię tutaj chociażby o spółkach medialnych, na osiąganie zysków są nastawione.

Jeżeli chodzi o fundusz rozwoju przewozów autobusowych, to wniosek o to, aby odrzucić wykonanie budżetu w ramach tego funduszu, jest wnioskiem o wotum nieufności dla samorządów, które w takiej, a nie innej formule, w takiej, a nie innej wielkości korzystają z tego narzędzia. Jeszcze raz powtarzam, środki finansowe są przygotowane, czekają na uruchomienie, natomiast rola samorządu, od gminnego, po powiatowy i wojewódzki, jest taka, aby po te środki sięgnąć. Wiem, że wymaga to pewnego wysiłku, że stworzenie mapy komunikacyjnej na każdym poziomie samorządu terytorialnego nie odbywa się ot tak, tylko trzeba się do tego przyłożyć, trzeba diagnozować, trzeba mieć na to pomysł. Coraz więcej samorządów ma na to pomysły, bo wykorzystanie funduszu z roku na rok rośnie, a jak rośnie wykorzystanie funduszu, to zwiększa się liczba linii komunikacyjnych użyteczności publicznej, które są tworzone, zwiększa się liczba wozokilometrów, które są na tych liniach realizowane, zwiększa się liczba pasażerów przewo-

żonych w ramach tych linii komunikacyjnych. Dlaczego natomiast to wykorzystanie jest takie, a nie inne? To pytanie jest właśnie do samorządów. Jak rozumiem, składając taki wniosek, pan poseł wyraził swoje wotum nieufności do samorządów, które korzystają z tego funduszu w takiej, a nie innej formule.

Tak, planujemy zmiany w tym narzędziu. Odpowiadając na pytanie pana posła Andrzeja Gawrona, rozważamy każdą opcję, od podniesienia kwoty dofinansowania na wozokilometr. Zobaczymy, jak w tym roku będą układać się kwestie związane z cenami paliwa. Rozważamy zmiany, które pozwolą na zawieranie umów wieloletnich między organizatorem a wojewodą. Mamy już pewne doświadczenia z trzyletniego funkcjonowania rządowego funduszu rozwoju przewozów autobusowych i będziemy chcieli przenieść te doświadczenia w projekt ustawy i je wprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. O głos jeszcze raz prosi poseł Mirosław Suchoń. Panie pośle, prosimy o skrót.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dwa zdania, panie przewodniczący. Panie ministrze, po informacji, którą pan przedstawił, dotyczącej Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg podtrzymuję opinię, że to sprawozdanie jest nierzetelne. Gdyby było rzetelne, pytania dotyczącego stanu funduszu na koniec roku przynajmniej w części można byłoby uniknąć, ale tej informacji nie ma.

Zastanawiam się też, dlaczego pan minister nie podał tutaj konkretnych kwot, tylko mówił, że część jest na to, część na tamto. Tak naprawdę Komisja nie wie, jaki jest stan funduszu i co za to odpowiada. Trudno uznać to za rzetelne. Myślę, że większość jednak się z tym zgodzi.

Druga rzecz jest taka. Z całym szacunkiem, bo jeżeli chodzi o fundusz rozwoju przewozów autobusowych, głosowałem za nim, ale mówiłem wtedy, że jest on źle skonstruowany. Jeżeli pan minister mówi o wotum nieufności, to brak zaufania samorządów do tego instrumentu wynika właśnie z braku zaufania dotyczącego stabilizacji tego instrumentu. O tym też mówiłem. To jest wotum nieufności wobec ministerstwa i rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze raz, bo ad vocem, minister Rafał Weber, a potem głos oddam panu posłowi Stefanowi Krajewskiemu. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zachęcam, panie pośle, do przeczytania druku sejmowego nr 2306 i tabeli nr 30. Myślę, że są tam informacje, o które pan prosi. Wymaga to pewnego wysiłku, pewnej lektury. Myślę, że wyjaśni to panu wiele spraw finansowych związanych z Rządowym Funduszem Rozwoju Dróg.

Jeżeli chodzi natomiast o fundusz autobusowy, sprytnie chce pan pominąć to, że cieszy się on jednak coraz większym zainteresowaniem, że te wzrosty jednak są, że zaczynaliśmy od tysiąca linii autobusowych, a w ciągu trzech lat z tysiąca zrobiło się blisko pięć tysięcy, bo tyle teraz mamy w 2022 r. W swojej pierwszej wypowiedzi wspomniał pan, że jeden z powiatów nie otrzymał dofinansowania. Na początku faktycznie tak było. Dlaczego tak było? Bo cała pula została wyczerpana. Cała pula środków w czterech województwach została wyczerpana, natomiast w bardzo szybki sposób stworzyliśmy mechanizm, w ramach którego wojewodowie otrzymali brakujące kwoty. Powiat, o którym pan mówi, również uzyskał te środki finansowe, podobnie jak inne powiaty z województwa mazowieckiego, pomorskiego i podkarpackiego, które w pierwszym etapie nie znalazły się na liście podstawowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos prosi poseł Stefan Krajewski. Proszę uprzejmie.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Chcę zwrócić się do pana ministra. Województwo podlaskie jeszcze nie będzie organizatorem 45 linii autobusowych obsługiwanych przez PKS Nova. To spółka podległa pod

zarząd województwa, pod marszałka z PiS-u. Część kursów zostanie bowiem przekształcona w połączenia komercyjne. Z jednej strony oznacza to zmniejszenie obciążeń budżetowych samorządu, z drugiej zaś brak dotacji z rządowego funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Rozumiem więc, że pan minister chciał powiedzieć o tym przypadku, że to jest wotum nieufności dla marszałka z PiS-u, który nie potrafi ogarnąć połączeń w województwie podlaskim. To spółka samorządowa, spółka samorządu województwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pan minister Rafał Weber.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dziękuję bardzo. Pan poseł poruszył bardzo ważne zagadnienie. Szanowni państwo, skoro połączenia są rentowne, skoro mogą być komercyjne, bo jest takie zainteresowanie pasażerów, aby z tych połączeń korzystać, to po co fundusz, skoro te połączenia nie tylko się bilansują, ale i generują zysk? Znaczy to, że właśnie dzięki temu, że na początku linie zostały stworzone i wsparte rządowym funduszem, zostały otworzone, że na tyle utrwaliły się w świadomości tych, którzy z nich korzystają, mogą być teraz liniami dochodowymi. Nie jest to zarzut do marszałka podlaskiego Artura Kosickiego, tylko wręcz przeciwnie, jest to powód do dumy i do podziwu, bo potrafił zdiagnozować problemy, które na początku należało dofinansować, a teraz te linie komunikacyjne są, jak powiedział pan poseł, komercyjnym samograjem. O to właśnie chodzi, żeby w pierwszej kolejności dofinansować te połączenia, ponieważ są deficytowe, i tutaj interwencja środkami rządowymi jest konieczna, a później, kiedy utrwalą się w świadomości społecznej i są wykorzystywane, odstąpić od tego funduszu, bo po co, skoro jest tylu pasażerów, że na samych biletach generuje się zysk. To korzystna i dobra sytuacja. Oby takich sytuacji w skali całego kraju było jak najwięcej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w związku z tym, że pan poseł Suchoń zgłosił wniosek o odrzucenie, musimy przystąpić do głosowania. Przystępujemy więc do głosowania. Najpierw będzie głosowanie nad Rządowym Funduszem Rozwoju Dróg. Wniosek dotyczy negatywnej opinii. Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem informacji o realizacji Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Panie i panowie posłowie, głosowało 16 posłów: za było 3, przeciw było 13.

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. W związku z tym Komisja pozytywnie zaopiniowała realizację Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Następnie jest Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Również jest wniosek o opinię negatywną. Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo. Kto jest za wnioskiem o negatywną opinię? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Panie i panowie posłowie, głosowało 16 posłów: za było 3, przeciw 13, nikt nie wstrzymał się od głosu.

W związku z tym negatywna opinia została odrzucona, co wiąże się z tym, iż stwierdzam, że Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej został pozytywnie zaopiniowany.

Czy wreszcie ktoś ma jakąś uwagę do Funduszu Dostępności? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że ta część również została przyjęta przez Komisję. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w zakresie Funduszu Dostępności.

Szanowni państwo, w związku z tym do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych proponuję moją skromną osobę.

Poseł Piotr Król (PiS):

Proponuję Roberta Warwasa. On jest z Komisji, chcieliśmy pomóc panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo. Może kolega Robert?

Poseł Robert Warwas (PiS):

Nie jestem w Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Piotr Król (PiS):

A, to przepraszamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy są jakieś inne kandydatury? Nie widzę, w związku z tym stwierdzam, że Komisja upoważniła moją skromną osobę, tj. posła Tomasza Ławniczaka, do reprezentowania przed Komisją Finansów Publicznych. Zamykam posiedzenie.